

Документ подписан простой электронной подписью  
Информация о владельце:  
ФИО: Гнатюк Максим Александрович  
Должность: Первый проректор  
Дата подписания: 11.07.2022 09:51:21  
Уникальный программный ключ:  
8873f497f100e798ae8c92c0d38e105c818d5410

**ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ**  
**(текущий и промежуточный контроль)**  
**по дисциплине**  
**«Деловой иностранный язык»**  
**для направления подготовки**  
**080300.68 «Финансы и кредит»,**  
**магистерская программа «Финансы»**

## ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Переход высшего профессионального образования на федеральные государственные образовательные стандарты третьего поколения (далее ФГОС ВПО) и разработка в соответствии с ними основных образовательных программ ставит перед вузами задачу оценки результатов образования на основе компетентностного подхода.

Неотъемлемой и существенной частью реализации основной образовательной программы (далее – ООП ВПО) является оценивание успешности ее освоения обучающимся. Основой для разработки вузом контрольно-оценочного инструментария (оценочных средств) служат заданные в диагностируемой форме компетенции выпускника, а также планируемые на их основе для каждой дисциплины (модуля) ООП ВПО результаты обучения в формате знаний, умений и навыков.

Полная оценка компетенций выпускника осуществляется на итоговой государственной аттестации. В процессе же текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации, как правило, проводится оценивание более локальных результатов обучения – компонентов компетенций (знаний, умений, навыков по дисциплинам или модулям ООП ВПО).

Для аттестации обучающихся на соответствие их персональных достижений поэтапным требованиям соответствующей ООП ВПО (текущий контроль успеваемости и промежуточная аттестация) создаются **фонды оценочных средств (ФОС)**. Фонд оценочных средств является составной частью нормативно-методического обеспечения системы оценки качества освоения обучающимися ООП ВПО.

**Под фондом оценочных средств** понимается комплект методических и контрольно-измерительных материалов, предназначенных для оценивания компетенций на разных стадиях обучения обучающихся, в том числе и первокурсников, приступающих к освоению ООП, а также для аттестационных испытаний выпускников на соответствие (или несоответствие) уровня их подготовки требованиям соответствующего

ФГОС ВПО по завершению освоения основной образовательной программы по определенному направлению или специальности.

*Текущий контроль* представляет собой проверку усвоения учебного материала теоретического и практического характера, регулярно осуществляемую на протяжении семестра.

**Таблица № 1. Фонд оценочных средств для текущего контроля по дисциплине «Иностранный язык» (согласно п. 7.1. ООП ВПО по специальности СОДП):**

№ п/п	Наименование оценочного средства	Краткая характеристика оценочного средства	Представление оценочного средства в фонде
1.	Тест	Система стандартизированных заданий, позволяющая автоматизировать процедуру измерения уровня знаний и умений обучающегося.	Фонд тестовых заданий (Приложение № 1)
2.	Тренажер	Техническое средство, которое может быть использовано для контроля приобретенных обучающимся профессиональных навыков и умений по управлению конкретным материальным объектом.	Комплект заданий для работы на тренажере (электронные тесты в системе MOODLE)
3.	Рабочая тетрадь	Дидактический комплекс, предназначенный для самостоятельной работы обучающегося и позволяющий оценивать уровень усвоения им учебного материала.	Образец рабочей тетради (Приложение № 2)
4.	Доклад, сообщение	Продукт самостоятельной работы обучающегося, представляющий собой публичное выступление по представлению полученных результатов решения определенной учебно-практической, учебно-исследовательской или научной темы	Темы докладов, сообщений (Приложение № 3)

	...		
--	-----	--	--

### **Критерии оценки тестов**

Примерная шкала оценивания выполнения теста:

- «отлично» – тест выполнен на 90-100%;
- «хорошо» – тест выполнен на 75-89%;
- «удовлетворительно» – тест выполнен на 60-74%;
- «неудовлетворительно» – тест выполнен менее чем на 60%.

За каждый правильный ответ условно предлагается ставить 2 балла.

Для теста, состоящего из 10 вопросов, максимальное количество баллов – 20.

Критерий оценки будет следующим:

- «отлично» – 18-20 баллов;
- «хорошо» – 16 баллов;
- «удовлетворительно» - 12-14 баллов;
- «неудовлетворительно» – менее 12 баллов.

Для теста, состоящего из 15 вопросов, максимальное количество баллов – 30.

Критерий оценки будет следующим:

- «отлично» – 28-30 баллов;
- «хорошо» – 22-26 баллов;
- «удовлетворительно» – 18-20 баллов;
- «неудовлетворительно» – менее 18 баллов.

### **Критерии оценки докладов (сообщений)**

**Оценка «отлично»** ставится магистранту, который сумел: описать события/ факты/ явления письменно; сообщить информацию, излагая ее в определенной логической последовательности (устная защита проекта); сообщить информацию, полученную из разных источников, выражая собственное мнение/ суждение; составить тезисы или развернутый план выступления. Высказывание было выстроено в определенной логике. Оно

было связным и логически последовательным. Проектная работа предусматривала наличие творческого мышления и нестандартные способы решения коммуникативной задачи. Предлагаемое высказывание по защите проектной работы отличалось оригинальностью и полнотой высказывания. Языковые средства были употреблены правильно, отсутствовали ошибки, нарушающие коммуникацию, или они были незначительными (1-4). Используемая лексика соответствовала поставленной коммуникативной задаче. Высказывание отличалось широким диапазоном используемой лексики и языковых средств, включающих клише и устойчивые словосочетания. Демонстрировалось умение преодолевать лексические трудности. При наличии ошибки магистрант сам ее исправлял (в данном случае принимается ликвидация ошибки самим магистрантом). Использовались простые и сложные грамматические явления в различных сочетаниях, разные грамматические времена, простые и сложные предложения. Письменное высказывание было понятно слушателям.

**Оценка «хорошо»** ставится магистранту, который сумел: описать события/ факты/ явления письменно; сообщить информацию, излагая ее в определенной логической последовательности (устная защита проекта) в объеме 2/3 от предусматриваемого программой курса обучения; сообщить информацию, полученную из разных источников, выражая собственное мнение/ суждение; составить тезисы или развернутый план выступления. Высказывание было выстроено в определенной логике. Оно было связным и логически последовательным. Проектная работа предусматривала наличие творческого мышления и нестандартные способы решения коммуникативной задачи. Языковые средства были употреблены правильно, однако наблюдались языковые ошибки, не нарушившие понимание содержания (допускается 5-10). Используемая лексика соответствовала поставленной коммуникативной задаче. Высказывание отличалось широким диапазоном используемой лексики и языковых средств, включающих клише и устойчивые словосочетания. Демонстрировалось умение преодолевать

лексические трудности. Однако были сделаны отдельные языковые ошибки (3-5), не нарушившие понимание. При наличии ошибки магистрант сам мог ее исправлять (в данном случае принимается ликвидация ошибки самим магистрантом). Использовались простые и сложные грамматические явления в различных сочетаниях, разные грамматические времена, простые и сложные предложения. Устное высказывание было понятно слушателям.

**Оценка «удовлетворительно»** ставится магистранту, который сумел: описать события/ факты/ явления письменно в объеме 50% (предел) от предусматриваемого программой курса обучения; сообщить информацию при опоре на собственный письменный текст, излагая ее в определенной логической последовательности (устная защита проектной работы) в объеме 50% от предусматриваемого программой курса обучения; составить тезисы или план выступления. Магистрант сумел в основном решить поставленные коммуникативные задачи, но диапазон языковых средств был ограничен. Проектная работа не отличалась оригинальностью и полнотой высказывания. Магистрант допускал значительные языковые ошибки, значительно нарушавшие понимание. При исправлении ошибок ему требовалась посторонняя помощь. В некоторых местах нарушалась последовательность высказывания.

**Оценка «неудовлетворительно»** ставится магистранту, который сумел описать и изложить события/ факты/ явления письменно и сообщить информацию в очень малом объеме. Наблюдалось использование минимального количества изученной лексики. Магистрант допускал многочисленные языковые ошибки, нарушившие понимание, в результате чего не состоялась защита проектной работы.

**Промежуточная аттестация** как правило осуществляется в конце семестра и может завершать изучение как отдельной дисциплины, так и ее раздела (разделов) /модуля (модулей). Промежуточная аттестация помогает оценить более крупные совокупности знаний и умений, в некоторых случаях – даже формирование определенных профессиональных компетенций.

**Таблица № 2. Фонд оценочных средств для промежуточной аттестации по дисциплине «Иностранный язык» (согласно п. 7.1. ООП ВПО по специальности СОДП):**

№ п/п	Наименование оценочного средства	Краткая характеристика оценочного средства	Представление оценочного средства в фонде
1.	Тест	Система стандартизированных заданий, позволяющая автоматизировать процедуру измерения уровня знаний и умений обучающегося.	Фонд тестовых заданий (Приложение № 4)
2.	Зачет	Форма проверки знаний, умений и навыков магистрантов, полученных на практических занятиях	Перечень вопросов к зачету (Приложение № 5)
3.	Экзамен	Итоговая форма оценки знаний, умений и навыков магистрантов, полученных на практических занятиях	а) Перечень вопросов к экзамену (список тем для устного собеседования) (Приложение № 6). б) Экзаменационный билет (Приложение № 7)

**Критерии оценки тестов**

Примерная шкала оценивания выполнения теста:

«отлично» – тест выполнен на 90-100%;

«хорошо» – тест выполнен на 75-89%;

«удовлетворительно» – тест выполнен на 55-74%;

«неудовлетворительно» – тест выполнен менее чем на 55%.

За каждый правильный ответ условно предлагается ставить 1 балл.

Для теста, состоящего из 20 вопросов, максимальное количество баллов – 20.

Критерий оценки будет следующим:

- «отлично» – 18-20 баллов;

- «хорошо» – 15-17 баллов;

- «удовлетворительно» – 11-16 баллов;

- «неудовлетворительно» – менее 11 баллов.

Для теста, состоящего из 30 вопросов, максимальное количество баллов – 30.

Критерий оценки будет следующим:

- «отлично» – 27-30 баллов;
- «хорошо» – 23-26 баллов;
- «удовлетворительно» – 17-22 баллов;
- «неудовлетворительно» – менее 17 баллов.

### **Критерии оценки знаний магистрантов на зачете**

Зачет проводится в форме собеседования по основным разделам изучаемой дисциплины.

**1. Оценка «зачтено»** выставляется магистранту, который

- прочно усвоил предусмотренный программный материал;
- правильно, аргументировано ответил на все вопросы, с приведением примеров;
- показал глубокие систематизированные знания, владеет приемами рассуждения и сопоставляет материал из разных источников: теорию связывает с практикой, другими темами данного курса, других изучаемых предметов;
- без ошибок выполнил практическое задание.

Обязательным условием выставленной оценки является правильная речь в быстром или умеренном темпе.

Дополнительным условием получения оценки «зачтено» могут стать хорошие успехи при выполнении самостоятельной работы, систематическая активная работа на аудиторных занятиях.

**2. Оценка «не зачтено»** Выставляется магистранту, который не справился с 50% вопросов и заданий, в ответах на другие вопросы допустил существенные ошибки. Не может ответить на дополнительные вопросы, предложенные преподавателем. Целостного представления о взаимосвязях, компонентах, этапах развития культуры у магистранта нет.



## Критерии оценки экзаменов

Экзамен проводится в устной форме по билетам. Структура экзаменационного билета включает в себя три вопроса (см. Приложение 7).

**Оценка «отлично».** Слушатель знает лексический минимум в объеме, предусмотренном рабочей программой; основные грамматические явления, характерные для профессиональной речи; основные особенности научного стиля; понимает диалогическую и монологическую речь в сфере бытовой и профессиональной коммуникации в полном объеме, свободно владеет умениями и навыками использования иностранного языка в межличностном общении и профессиональной деятельности, оперируя бытовым, общенаучным и терминологическим минимумом, основными морфосинтаксическими моделями, обеспечивающими письменную и устную бытовую и профессиональную коммуникацию; свободно владеет основными особенностями научного стиля для реализации диалогической и монологической речи в профессиональном сообществе. Не допускает серьезных грамматических, лексических и стилистических ошибок. Ответы на все вопросы экзаменационного билета логически последовательны, содержательны, не требуют дополнительных пояснений.

**Оценка «хорошо».** Слушатель демонстрирует твердые и достаточно полные знания лексического минимума в объеме, предусмотренном рабочей программой; основных грамматических явлений, характерных для профессиональной речи; основных особенностей научного стиля; понимает диалогическую и монологическую речь в сфере бытовой и профессиональной коммуникации в достаточно полном объеме, уверенно владеет умениями и навыками использования иностранного языка в межличностном общении и профессиональной деятельности, оперируя бытовым, общенаучным и терминологическим минимумом, основными морфосинтаксическими моделями, обеспечивающими письменную и устную бытовую и профессиональную коммуникацию; владеет основными особенностями научного стиля для реализации диалогической и монологической речи в профессиональном сообществе на хорошем уровне. Ответы на экзаменационные вопросы излагаются систематизировано и последовательно. При ответах на поставленные вопросы может быть допущено небольшое количество лексических, грамматических, стилистических ошибок, однако ошибки, как правило, не приводят к сбоям в процессе общения.

**Оценка «удовлетворительно».** Слушатель знает и воспроизводит основные положения дисциплины в соответствии с заданием, применяет их для выполнения типового задания, в котором очевиден способ решения; владеет навыками речевой деятельности (чтение, письмо, говорение, аудирование) на иностранном языке на самом элементарном уровне с учетом уровней иноязычной коммуникативной компетенции; испытывает трудность в понимании простых речевых структур и при осуществлении коммуникации на иностранном языке; имеет представление о базовой грамматике и

основных грамматических явлениях, характерных для речи, но использует их недостаточно грамотно; испытывает трудности при составлении простых сообщений. Ответы на поставленные вопросы носят последовательный, конкретный характер, однако, могут быть допущены отдельные ошибки, мешающие успешной коммуникации.

**Оценка «неудовлетворительно».** Слушатель имеет представление о содержании дисциплины, но не способен выполнить задание с очевидным решением; не владеет навыками речевой деятельности (чтение, письмо, говорение, аудирование) на иностранном языке с учетом уровней иноязычной коммуникативной компетенции; не понимает простые речевые структуры и не способен осуществлять коммуникацию на иностранном языке; не знает базовую грамматику и основные грамматические явления, характерные для речи; допускает грубые ошибки в ответе, непонимание сущности поставленных вопросов. Материал излагается непоследовательно, сбивчиво, не представляет определенной системы знаний по дисциплине.

## Рецензирование контрольных работ магистрантов-заочников

1. Рецензирование контрольных работ магистрантов-заочников является одной из важнейших форм управления деятельностью и руководства их самостоятельной работой по иностранному языку.
2. Рецензирование контрольных работ по иностранным языкам имеет целью:
  - а) проверить данную контрольную работу, указать на допущенные в ней ошибки, наметить пути их исправления, а также помочь магистранту избежать подобных ошибок в дальнейшем;
  - б) оказать магистранту методическую и практическую помощь в организации самостоятельной работы над языком;
3. Перед рецензированием контрольной работы преподаватель должен проверить, соответствует ли номер варианта шифру магистранта, выполнена ли работа и упражнения полностью, а также следует обратить внимание на внешнее оформление работы (наличие полей и т.д.). Если контрольная работа выполнена не в соответствии с указаниями или не полностью, она возвращается магистранту без проверки, с объяснением причины возврата.
4. В процессе проверки контрольной работы рецензент обязан выявить все допущенные ошибки (орфографические, грамматические, лексические, стилистические, ошибки в переводе) как в иностранном, так и в русском тексте. При этом рецензент не должен сам исправлять допущенные ошибки, его задача лишь указать на ошибки, подчеркнуть их, пронумеровать и на полях точно определить их характер. Если ошибка несложная, то можно на полях дать пояснение, вынести его в рецензию. Однотипные ошибки следует объединять под одним номером, чтобы избежать повторных пояснений; все замечания на полях следует давать по-русски.

*Например:* Орф. ошибка\* - см. словарь

Грам. ошибка – время глагола или залог сказуемого, или число существительного и др.

Ошибка в переводе – см. в словаре значение слова. \*Орфографические, стилистические и грамматические ошибки в русском тексте рецензент должен исправлять сам.

Следует избегать всевозможных подчеркиваний текста, вопросительных знаков на полях и других значков без их объяснения. Магистрант должен четко представлять себе, в чем конкретно заключается его ошибка и как ее исправить.

*Примечание.* Объяснения и замечания рецензента следует делать чернилами иного цвета, чем рецензируемая работа, четко, без помарок и непонятных сокращений. В рецензии преподаватель должен дать оценку контрольной работы «допущена к зачету» или «не допущена к зачету», в сокращенном виде отметить ее положительные и отрицательные стороны, затем подробно остановиться на допущенных ошибках, провести их классификацию и анализ, вскрыть их сущность, при необходимости дать ссылку на соответствующий раздел учебника или учебного пособия и обязательно потребовать от магистранта исправления ошибок. Только тогда можно считать учебный материал усвоенным, когда магистрант проведет работу над ошибками и самостоятельно исправит их на основе рецензии. Исправление ошибок следует проводить в той же тетради. Рецензию на контрольные работы магистрантов-заочников следует рассматривать не только как разбор данной работы, но и как методическую консультацию по работе над языком в целом. Для этого следует дать рекомендации по выполнению последующих контрольных работ, подготовке внеаудиторного чтения и итогового зачета (или экзамена). Рецензия должна быть написана в доброжелательном тоне. В

конце рецензии преподаватель ставит свою подпись и дату рецензирования. Рецензирование должно проводиться в минимальные сроки (10 дней).

5. Каждый магистрант должен пройти собеседование по контрольной работе только после этого получает зачет по контрольной работе.
6. Контрольную работу не следует засчитывать, если в ней содержится или большое количество орфографических (более 10-12), грамматических (более 5) или лексических (более 10-12) ошибок, а также, если ошибок немного, но они грубые и свидетельствуют о том, что магистрант не усвоил важнейшие разделы курса. Для исправления незначительной контрольной работы рецензент может потребовать сделать работу над ошибками, выполнить дополнительное задание или предложить выполнить другой вариант контрольной работы. Контрольная работа, выполненная самостоятельно, не засчитывается, и магистранту предлагается другой вариант контрольной работы. Контрольная работа возвращается магистранту без проверки в том случае, если не была зачтена предыдущая контрольная работа.