

## ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО

преподавателей и сотрудников Уфимского института путей сообщения – филиала СамГУПС в газету «Гудок».

Статья «Свой среди чужих» (авторы Т.Петрова и А.Лучников), напечатанная 8 ноября 2011 года в газете «Гудок», ничего, кроме горечи, у нас не вызывает. С первых же строчек безапелляционность суждений, оскорбительный тон, передергивание фактов, «маленькие неточности», порождающие двусмысленные понятия, уничижительные оценки в адрес уважаемого нами человека, выросшего на наших глазах в течение тридцати с лишним лет от человека, «за плечами которого только техникум, заочная учеба в институте и работа на железной дороге» до ректора единственного транспортного вуза в Поволжье, известного не только в России, но и за рубежом, который Ковтунов А.В. возглавляет последние девять лет. Эти три ироничных «только» нуждаются в пояснении.

«Только техникум». Сарказм авторов статьи здесь не совсем понятен. При этом они «забыли» упомянуть о том, что Ковтунов А.В. получил диплом с отличием по специальности «Эксплуатация железных дорог» после окончания Уфимского техникума железнодорожного транспорта и оставил там о себе добрую память. Авторы статьи наверняка не знают, что будучи уже ректором и живя в Самаре, он находил и находит время позвонить в Уфу и договориться о необходимой помощи (больница, ритуальные услуги, оказание материальной помощи, праздничные сувениры и просто внимание) бывшим преподавателям техникума, ушедшим на заслуженный отдых и нуждающимся в поддержке в наше непростое время. Была еще и Уфимская детская железная дорога, которая в течение четырех лет пестовала и формировала будущего железнодорожника, воспитывала у него чувство нетерпимости к расхлябанности, разгильдяйству и безответственности, столь распространенное сегодня в нашей жизни.

«Заочная учеба в институте». И здесь ирония совершенно неуместна. Очевидно, авторы статьи по своей молодости просто не знают, что в то время заочное обучение на Уфимском УКП КИИТа, где учился Ковтунов А.В., проводилось по вечерней системе. То есть, это было нормальное обучение вечером после работы 4-5 раз в неделю, с полным набором лекционных, практических и лабораторных работ. И это не каждый мог выдержать, потому что отчисляли тогда не только за неуспеваемость, но и за пропуски занятий. Уже тогда студент Ковтунов А.В. отличался высокой дисциплинированностью, умением работать самостоятельно, никогда не искал обходных путей, был лидером студенческой группы, не терпел ловкачей и проходимцев.

Ну и третий «иронический» тезис, вслед (за «плечами у кандидата в ректоры только техникум, заочная учеба в институте» - об этом уже сказали), «и работа на железной дороге» - это все негатив при принятии «судьбоносного решения» при избрании ректора?

Хочется спросить у авторов статьи, – «Это с каких же пор непосредственный опыт работы в отрасли с самого низа до высших командных высот, а Ковтунов А.В. прошел именно такой путь: 1976 г. – сцепщик (помощник составителя поездов) ст. Черниковка; 1976-1978 гг. служба в Сов. Армии, космодромом Плисецк, учебная подготовка ДСП и механиков путевых машин; 1978-1980 гг. – деж. по ст. Ново-Уфимская Башкирского отд. Куйбышевской железной дороги; 1980-1982 гг. – маневровый диспетчер ст. Бензин; 1982-2000 гг. – зам. нач. ст. Ново-Уфимская, нач. ст. Ново-Уфимская, зам. нач. отдела по перевозкам НОД-4, зам. нач. НОД-4 по перевозкам, зам. нач. НОД-4 по экономике и финансам, зам. нач. Куйбышевской железной дороги по экономике и финансам, стал негативом, когда человека, имеющего практический опыт работы специализированного высшего учебного заведения избирают ректором вуза? Разве это недостаток? Скорее, наоборот, достоинство, поскольку реализация инновационной составляющей в плане социально – экономического развития безусловно связана с принятием модели селекционной и воспитывающей школы, где главной целью является селекция в подготовке высокопрофессиональных кадров и формирование этики труда.

«Хочешь работать – молчи» - еще один тезис из статьи, с которым, мягко говоря, хочется поспорить. Мы знаем ректора со студенческих лет и уже тогда видели, что он – человек принципиальный, а поведение принципиального человека предсказуемо. Если человек руководствуется определенными принципами, мы вправе ожидать от него и соответствующей модели поведения и быть готовыми к ней.

А принципы ректора на редкость просты: «Работаешь хорошо – будешь в почете, работаешь плохо – получай по заслугам». Ожидаемая модель поведения ректора ясна и понятна, и, зная ее, в самых различных взаимоотношениях с ним можно всегда избежать, так называемых, элементов неуважительности и излишней резкости.

Не надо забывать, что университет – это общество в миниатюре, и как не ругай ситуацию, в университете, как в зеркале, нашли отражение сущностные характеристики нашего времени, очевидное деление на тех, кто «пашет», и тех, кто просто «гордится общественным строем». Думаем, это понятно, к какой категории можно отнести нашего ректора. Это, прежде всего, человек труда, потому что все его интересы лежат в так называемой «зоне ближнего действия» и связаны с практическими действиями и делами, а именно: реконструкцией и строительством учебных корпусов и полигонов, студенческих общежитий; улучшением социальных условий преподавателей, сотрудников и студентов; приобретением современного оборудования для оснащения учебных и научных лабораторий и новейших средств коммуникации; открытием диссертационных советов по защите кандидатских и докторских диссертаций; выходом на новый уровень международных связей и множеством других практических дел, решение которых, в конечном итоге, и позволили нашей академии выйти на новый

уровень развития и стать университетом. Не видеть этого может только слепой.

Еще один тезис упомянутой статьи «Александр Ковтунов руководил вузом так же, как когда-то станцией Дема, - жестко и авторитарно», в котором ректора обвиняют в управленческой жесткости и элементах антидемократизма, требует тоже, по нашему мнению, некоторого осмысления.

А задались ли авторы статьи вопросом, почему, собственно говоря, антидемократические тенденции давали, дают и еще долго будут давать о себе знать в российской истории? Только ли оттого, что руководители «плохие», а общество «отсталое»?

А может, за всем этим стоит нечто более серьезное, анализа и объяснения которому пока просто нет, вынуждающее людей все время возвращаться в прошлое, жить с мыслью о прошлом? Может, и антидемократизм, и тоталитарность – необходимость? Если угодно: неизбежность нашего «странного» мира? Сегодня в университете каждому гарантировано социальное пространство, позволяющее реализовать свой творческий потенциал. Но одновременно должны быть и строгие дисциплинарные рамки, вынуждающие людей хотя бы добросовестно работать.

Можно ли было построить университет и вывести его на такую траекторию развития другими способами, отличными от тех, которые использовал ректор?

Думаем, что нет!

«Я не вижу у этого вуза будущего» - заявил один из «соавторов» публикации, - «налицо полная деградация научной и учебной работы.» И опять неуклюжая попытка «навести тень на плетень», выдать желаемое за действительное. А куда тогда девать 220 аспирантов, из них 210 за счет средств федерального бюджета по 24 специальностям, по 9 отраслям науки подготовки кадров высшей квалификации, что выше аккредитационного показателя почти в 2 раза. (Аккредитационный показатель: число отраслей наук по специальности аспирантуры – 5).

Только в 2011 году принято в аспирантуру 76 человек, из них 70 за счет средств федерального бюджета. Эффективность работы аспирантуры составляет 29,2 %. (Аккредитационный показатель: процент аспирантов, защитивших диссертации не позднее чем через год после окончания аспирантуры – 25 %).

В 2011 году докторантура по специальности 05.22.07 – подвижной состав железных дорог, тяга поездов и электрификация успешно прошла обязательное лицензирование сроком на 5 лет. В настоящее время в докторантуре обучается 10 человек. Прием в докторантуру в 2011 – 2 человека.

В 2011 году защищены 10 кандидатских диссертаций по 8 кафедрам, а всего за последние 5 лет сотрудниками университета защищена 81 диссертация (14 докторских и 67 кандидатских). Среднегодовое число защит

диссертаций на 100 человек научно – педагогического персонала за 5 лет составляет 3,6 при аккредитационном показателе – 3. Только на филиалах университета за последние 5 лет защищены 3 докторские диссертации: Ильясов Р.Р. – философия (г. Уфа), Алимова Л.Б. – история (г. Орск) и Куркина Н.Р. – экономика (г. Рузаевка). Вот вам и «отсутствие будущего» и «деградация». Непонятно только, зачем эту заведомую ложь нужно было тиражировать на страницах «Гудка» на всю Россию?

Аналогично, «ничтоже сумняше», авторы статьи заявляют о «снижении уровня и качества образования в вузе». Позвольте и здесь опять не согласится с оценкой авторов. Да, действительно, последние несколько лет идет интенсивный поиск путей повышения качества высшего образования в условиях его перехода к массовому и многоуровневому. Единого для всех ответа, думается, сегодня нет и быть не может. На протяжении девятисотлетней истории решение проблемы качества образования университеты всегда доверяли профессуре. Само же качество обеспечивалось качеством профессорского состава, состоянием материальной базы и лабораторного оборудования, т.е. тем, что требовалось для преподавания.

Заслуга ректора, как «эффективного хозяйственника» (здесь мы с вами согласны) в том, что, обеспечив университет достаточным числом подготовленных профессоров и современной материально-технической, учебной и лабораторной базой и сохранив традиционную знаниево-просветительскую модель образования, он, уже как выросший за эти 10 лет ученый и не чужой человек в академической среде, разумно наполняет ее инновационным содержанием, не бросаясь бездумно в погоню за модой и не допуская противопоставления традиций и инноваций.

На наш взгляд, сегодня в университете традиции и инновации находятся в оптимальном соответствии друг с другом и являются источником и движущей силой развития современного образовательного процесса университета, что в первую очередь, является заслугой ректора.

В настоящее время в Уфимском институте путей сообщения – филиале СамГУПС из 20 штатных преподавателей – 16 (80 %) имеют ученые степени и звания. Среди них 2 доктора наук – 10 %. Положительную оценку качества обучения наших студентов дали такие предприятия как: Башкирское отделение Куйбышевской железной дороги, ныне Башкирский регион Куйбышевской железной дороги – филиала ОАО «РЖД»; ЗАО Вагоноремонтный завод, г. Стерлитамак, РБ; ОАО «Сода», г. Стерлитамак, РБ; ФГУП «Уфимское приборостроительное производственное объединение»; Союз Промышленников и предпринимателей (работодателей) Республики Башкортостан, Группа Компаний «Союз»; Министерство строительства, архитектуры и транспорта РБ; Уфимский региональный центр связи и др.

В 2006 году в Уфимском институте путей сообщения начата подготовка студентов дневного отделения, которые, проучившись в Уфе первые два курса, на третий передаются в головной вуз в Самаре. В этом году состоялся первый выпуск уфимских студентов в Самаре. Так вот, из 37 студентов –

уфимцев, переданных в Самару, 7 человек (18,9 %), т.е. практически каждый пятый получили дипломы с отличием. (Билалова Р. – ОПУ, Башаров Д. – ЭС, Садыков Р. – ЭС, Сиразитдинов В. – ЭС, Янбарисов Д. – ЭС, Хайбрахманова Я. – С, Галимзянов А. – ЭС).

Это к тезису авторов статьи «о снижении уровня и качества образования в вузе», который и здесь оказался несостоятельным, поскольку независимая экспертная комиссия Рособнадзора (г. Москва) по аккредитации, работавшая в вузе с 21 по 25 ноября сего года, подтвердила полное соответствие качества образования в университете необходимому уровню требований высшей школы.

Так что же нам предлагает, так называемая оппозиция ректору – организатор и вдохновитель упомянутой статьи?

- Может быть новую концепцию формирования нравственного и духовного потенциала и гражданской зрелости студенчества, отличную от комплексной программы воспитательной и внеучебной работы со студентами, утвержденную ректором, в которой так нуждается сегодня система образования? Нет!


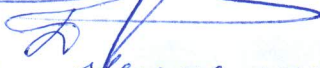




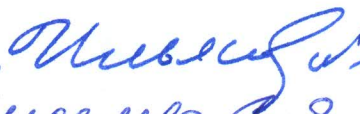


- Может быть современную программу развития университета и создания условий для эталонной реализации миссии университета, альтернативную той программе, которую предложил ректор? Тоже нет!

- Может быть концепцию перспективной модели «корпоративного вуза», за которой будущее и контуры которой показал, обосновал и наметил президент ОАО «РЖД» Якунин В.И. ? Опять же нет!

Какая же это оппозиция, если она ничего не предлагает? Создается впечатление, что это просто определенная группа лиц, озабоченная, мягко говоря, специфическими групповыми интересами, далекими от корпоративных, университетских интересов. Для чего эта статья в газете? Ведь ясно же, что нервозность, подозрительность, попытки расколоть коллектив на группировки и посеять смуту в головах людей, а статья направлена именно на это, никогда и нигде ничего путного не создавали, а для конкретного социума всегда оказывались губительными.

Вызывает удивление, что человек, прошедший, по сути дела, самую современную японскую систему подготовки руководящих кадров (от детской железной дороги до высших командных высот), подвергся такому остракизму на страницах отраслевой профессиональной газеты «Гудок».

доцент каф. ОАПД Тарасов И.И. Якут  
Ст. лаборант Литвищенко Л.  
доцент каф. ОАПД Сергеева Л.И. Якут  
зам.-к.уч.-метод. отдела Скутина С.В. Якут  
к.т.н., доцент Зинин М.М. Якут  
к.т.н., доцент Юсупов Р.Р. Якут

К.Т.Н. Доцент  | Бендел Б.А. |  
 ст. преподаватель  | Горюкова В.Н. |  
 зав. библиотекой  | Никулина |  
 зам. Декана  | Каткова |  
 профессор, д-р экон. наук  | Зинин А.Ф. |  
 доцент, канд. тех. наук  | Рафиков К.М. |  
 профессор, д-р филос. наук  | Мельников Р.Р. |  
 ведущий юрист  | Киселев В. |  
 ст. преподаватель  | А.С. Лодзин |